

Судья Стёксов В.И.

Дело № 66а-1371/2022  
(номер дела в суде первой инстанции  
3а-47/2022)**ЧЕТВЕРТЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Нижний Новгород

21 июня 2022 года

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции в составе председательствующего судьи Ходус Ю.А. судей Мироновой Н.В., Рогожиной Е.В. при секретаре судебного заседания Кулагиной А.А., с участием заместителя начальника отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации – Яковлевой Ю.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи административное дело по административному исковому заявлению акционерного общества «Кировский мясокомбинат» к Министерству имущественных отношений Кировской области об оспаривании Перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2022 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденного распоряжением Министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 30 декабря 2021 года № 1954, в части,

по апелляционной жалобе Министерства имущественных отношений Кировской области на решение Кировского областного суда от 28 марта 2022 года, которым административное исковое заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции Мироновой Н.В., объяснения представителя административного истца акционерного общества «Кировский мясокомбинат» - Головизниной Т.В., представителя административного ответчика Министерства имущественных отношений Кировской области – Некрасовой Е.А., заключение заместителя начальника отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации – Яковлевой Ю.Д., судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции,

**установила:**

распоряжением Министерства имущественных отношений Кировской области от 30 декабря 2021 года № 1954 утвержден Перечень объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2022 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость (далее Перечень на 2022 год).

30 декабря 2021 года. Распоряжение Министерства имущественных отношений Кировской области № 1954 размещено на официальном информационном сайте министерства государственного имущества Кировской области <https://dgs.kirovreg.ru>.

Под пунктом 11091 Перечня на 2022 год включено здание столовой с кадастровым номером: 43:40:000199:53, расположенное по адресу: Кировская область, г. Киров, ул. Карла Маркса, д.4а.

Акционерное общество «Кировский мясокомбинат» (далее – также АО «Кировский мясокомбинат», административный истец, Общество) обратилось в Кировский областной суд с административным иском с заявлением об оспаривании Перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2022 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденного распоряжением министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 30.12.2021 № 1954 в части.

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что является собственником:

- здания столовой с кадастровым номером: 43:40:000199:53, расположенного по адресу: Кировская область, г. Киров, ул. Карла Маркса, д.4а, на земельном участке с кадастровым номером 43:40:000199:79, имеющего вид разрешенного использования - размещение зданий, строений, сооружений, необходимых для функционирования сельскохозяйственных предприятий.

Административный истец полагает, что установленный вид разрешенного использования земельного участка предусматривает размещение объектов недвижимости, не связанных с деловым и коммерческим назначением. Здание столовой функционирует в целях обеспечения работников предприятия питанием для создания нормальных условий труда, входит в заводской комплекс, составляет инфраструктуру предприятия истца, которое является предприятием закрытого типа.

Административный истец указал, что указанный нормативно правовой акт является недействующим в оспариваемой части и затрагивает его права и законные интересы, так как вышеуказанное здание не соответствует требованиям статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации. Спорное здание не предназначено для использования и не используются в целях делового, административного или коммерческого назначения. Включение указанного здания в Перечень на 2022 год нарушает права Общества, так как незаконно возлагает обязанность по уплате налога на имущество в повышенном размере.

Административный истец просил суд признать недействующим со дня принятия пункт 11091 Перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2022 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденного распоряжением Министерства имущественных отношений Кировской области от 30 декабря 2021 года № 1954.



Решением Кировского областного суда от 28 марта 2022 года административное исковое заявление акционерного общества «Кировский мясокомбинат» удовлетворено. Суд постановил:

Признать недействующими со дня принятия пункт 11091 Перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2022 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденного Распоряжением министерства имущественных отношений Кировской области от 30 декабря 2021 года № 1954.

Взыскать с министерства имущественных отношений Кировской области в пользу акционерного общества «Кировский мясокомбинат» судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 500 рублей.

В апелляционной жалобе Министерство имущественных отношений Кировской области (далее также Министерство) просит решение Кировского областного суда от 28 марта 2022 года отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

В обоснование доводов, изложенных в апелляционной жалобе, Министерство указало, что решение Кировского областного суда от 28 марта 2022 года является незаконным и необоснованным, поскольку судом не в полной мере исследованы обстоятельства, имеющие значения для дела и неправильно применены нормы материального права. Здание столовой с кадастровым номером: 43:40:000199:53, расположенное по адресу: Кировская область, г. Киров, ул. Карла Маркса, д.4а, включено уполномоченным органом – министерством имущественных отношений Кировской области в оспариваемый Перечень на 2022 год на основании пп.1 п.1 и пп.2 п.4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации как торговый центр, здание которого предназначено для использования в целях делового, административного или коммерческого назначения, и наименование помещений которого общей площадью составляет не менее 20 процентов общей площади этого здания в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости или документами технического учета таких объектов недвижимости предусматривает размещение объектов общественного питания в рамках процедуры осуществления мероприятий по формированию и актуализации перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, исходя из сведений содержащихся в документах технического учета (инвентаризации) – технического паспорта на здание. Общая площадь помещений здания столовая с кадастровым номером 43:40:000199:53 в соответствии с документами технического учета, предусматривающая размещение объектов общественного питания составляет 66,6% от площади здания. Соответственно, указанное здание обоснованно включено в Перечень на 2022 год.



Прокурор, участвующий в деле в суде первой инстанции, представил возражения относительно апелляционной жалобы, в которых полагал, что решение Кировского областного суда от 28 марта 2022 года подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Относительно доводов изложенных в апелляционной жалобе административным истцом представлены возражения о их необоснованности и законности принятого судебного акта.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель административного ответчика Министерства имущественных отношений Кировской области – Некрасова Е.А., участвующая с использованием системы видеоконференц-связи, доводы апелляционной жалобы поддержала, просила решение Кировского областного суда от 28 марта 2022 года отменить.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель административного истца акционерного общества «Кировский мясокомбинат» - Головизнина Т.В. пояснила, что доводы апелляционной жалобы Министерства несостоятельны, поддержала возражения на апелляционную жалобу и просила решение Кировского областного суда от 28 марта 2022 года оставить без изменения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции заместитель начальника отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации Яковлева Ю.Д. в заключении полагала необходимым оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Другие лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии с требованиями положений главы 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ).

Учитывая требования статьи 150 КАС РФ, положения статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующие равенство всех перед судом, в соответствии с которыми неявка лица в суд есть его волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а потому не является преградой для рассмотрения дела, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Заслушав объяснения участвующих в деле лиц, заключение заместителя начальника отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации Яковлевой Ю.Д., оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений относительно апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 308 КАС РФ суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.



Положениями статей 208, 213 и 215 КАС РФ лица, в отношении которых применен нормативный правовой акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, вправе обратиться в суд с административным иском с заявлением о признании такого нормативного правового не действующим полностью или в части, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Нормативный правовой акт может быть признан судом недействующим полностью или в части, если установлено его противоречие (несоответствие) иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации (статьи 72 и 76 Конституции Российской Федерации).

На основании статей 3 и 14 Налогового кодекса Российской Федерации каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги, которые должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными. Налог на имущество организаций относится к региональным налогам.

Согласно пункту 2 статьи 375 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая база в отношении отдельных объектов недвижимого имущества определяется как их кадастровая стоимость, внесенная в Единый государственный реестр недвижимости и подлежащая применению с 1 января года налогового периода, с учетом особенностей, предусмотренных статьей 378.2 данного Кодекса.

Статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации установлено:

1. Налоговая база определяется с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, как кадастровая стоимость имущества в отношении следующих видов недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения:

1) административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них.

3. В целях настоящей статьи административно-деловым центром признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий:

1) здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения;



2) здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения. При этом:

здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования в целях делового, административного или коммерческого назначения, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки);

фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях делового, административного или коммерческого назначения признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки).

4. В целях настоящей статьи торговым центром (комплексом) признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий:

1) здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания;

2) здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания. При этом:

здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания;

фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания признается использование не менее 20



процентов его общей площади для размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

4.1. В целях настоящей статьи отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам, признается одновременно как административно-деловой центр, так и торговый центр (комплекс), если такое здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется одновременно как в целях делового, административного или коммерческого назначения, так и в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

В целях настоящего пункта:

здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования одновременно как в целях делового, административного или коммерческого назначения, так и в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки), торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания;

фактическим использованием здания (строения, сооружения) одновременно как в целях делового, административного или коммерческого назначения, так и в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания признается использование не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки), торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

9. Вид фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений определяется уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с порядком определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, устанавливаемым с учетом положений пунктов 3, 4, 5 настоящей статьи высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Законом Кировской области от 27 июля 2016 года № 692-ЗО «О налоге на имущество организаций в Кировской области» налоговая база определяется как кадастровая стоимость имущества в отношении следующих



видов недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения: административно-деловые центры и торговые центры (комплексы), включая помещения в них, за исключением зданий (строений, сооружений) и помещений, находящихся в оперативном управлении органов законодательной (представительной) и исполнительной власти Кировской области, органов местного самоуправления Кировской области, областных и муниципальных учреждений.

Налоговая база как кадастровая стоимость объектов недвижимого имущества определяется по объектам недвижимого имущества, указанным в абзацах втором и третьем настоящей статьи, включенным в перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, определяемый уполномоченным Правительством Кировской области органом исполнительной власти Кировской области на соответствующий налоговый период.

30 декабря 2021 года Министерством имущественных отношений Кировской области принято распоряжение «Об утверждении Перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2022 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость»

Суд первой инстанции, проанализировав положения пункта 7 статьи 378.2 НК РФ, пункта 1.2 постановления Правительства Кировской области от 20 октября 2017 года № 31-П «О мерах по реализации Указа Губернатора Кировской области от 20 октября 2017 года № 26», пункта 3.1.9 Положения о министерстве имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области, утвержденного постановлением Правительства Кировской области от 15 ноября 2017 года № 62-П, пунктов 1.11, 1.3 Положения о порядке подготовки, оформления и согласования проектов нормативных правовых актов министерства государственного имущества Кировской области, утвержденного распоряжением министерства государственного имущества Кировской области от 6 мая 2016 года № 01-452, сделал верный вывод о том, что оспариваемый нормативный правовой акт принят уполномоченным органом, в пределах своей компетенции с соблюдением порядка его опубликования. По данному основанию административный истец нормативный правовой акт не оспаривает.

Как следует из материалов дела, административному истцу на праве собственности принадлежат следующие объекты недвижимости:

- здание столовой с кадастровым номером: 43:40:000199:53, площадью 874,1 кв.м, по адресу: Кировская область, г. Киров, ул. Карла Маркса, д.4а (л.д.61 т.1), назначение: «нежилое», наименование: «Столовая» (л.д.176-178 т.1), которое расположено на земельном участке с кадастровым номером 43:40:000199:79, с видом разрешенного использования – «размещение зданий, строений, сооружений, необходимых для функционирования сельскохозяйственных предприятий» (л.д.63 т.1),

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, пришел к правильному выводу, что указанный вид разрешенного использования



земельного участка однозначно не предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания; кроме того назначение здания с кадастровым номером 43:40:000199:53 по сведениям Единого государственного реестра недвижимости – «нежилое», также не позволяет отнести их к административно-деловым или торговым центрам, а наименование здания с кадастровым номером 43:40:000199:53 – «столовая» соответственно не свидетельствует о том, что данное здание относится к офисным зданиям делового, административного и коммерческого назначения, торговым объектам, объектам общественного питания и (или) бытового обслуживания и не может быть признано безусловно определенными в целях применения положений статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, для включения в перечень объектов, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, необходимо, чтобы в объектах, являющихся административно-деловыми центрами и торговыми центрами (комплексами) или отдельно стоящими нежилыми зданиями, назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости, предусматривало размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, или фактически использовались не менее 20 процентов их общей площади для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

Как следует из технического паспорта на здание с кадастровым номером 43:40:000199:53, выполненного Кировским филиалом ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное бюро технической инвентаризации» по состоянию на 13 августа 2006 года (л.д. 243-246 т.1) и экспликации, здание с кадастровым номером 43:40:000199:53 общей площадью 874,1 кв.м представляет собой одноэтажное здание, которое состоит из помещений с назначением: кабинет, раздевалка, помещение для хранения, кладовка, туалет, коридор, венткамера, цех, тамбур, холод.камера, зал, мойка, кухня, раздача, транспортер, обеденный зал, буфет, умывальник, кулинарная, уч-к холодных закусок.

Согласно Национальному стандарту Российской Федерации ГОСТ 31985-2013 «Услуги общественного питания. Термины и определения» общественное питание (индустрия питания) - это самостоятельная отрасль экономики, состоящая из предприятий различных форм собственности и организационно-управленческой структуры, организующая питание населения, а также производство и реализацию готовой продукции и полуфабрикатов, как на предприятии общественного питания, так и вне его, с



возможностью оказания широкого перечня услуг по организации досуга и других дополнительных услуг.

В соответствии с пунктом 41 ГОСТ 31985-2013 услуга общественного питания - это результат деятельности предприятий общественного питания (юридических лиц). Из пункта 42 ГОСТ 31985-2013 следует, что исполнителем услуги общественного питания является предприятие общественного питания (юридическое лицо), оказывающее услуги общественного питания.

Предприятие общественного питания (предприятие питания) - это объект хозяйственной деятельности, предназначенный для изготовления продукции общественного питания, создания условий для потребления и реализации продукции общественного питания и покупных товаров (в том числе пищевых продуктов промышленного изготовления), как на месте изготовления, так и вне его по заказам, а также для оказания разнообразных дополнительных услуг, в том числе по организации досуга потребителей.

В пунктах 20 - 40 указанного стандарта содержится перечень типов предприятий общественного питания, в том числе даны следующие понятия: столовая - предприятие общественного питания, общедоступное или обслуживающее определенный контингент потребителей, производящее и реализующее блюда и кулинарные изделия в соответствии с разнообразным по дням недели меню. При этом стандарт не относит к самостоятельным объектам общественного питания зал обслуживания, обеденный зал, кухню, моечную, раздаточную (подпункт 16 пункта 2 стандарта).

Согласно пункту 2 Правил оказания услуг общественного питания, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2020 года № 1515, услуги общественного питания - услуги, предусматривающие изготовление продукции общественного питания, создание условий для потребления и реализации продукции общественного питания и иной пищевой и непищевой продукции (покупные товары) как на месте изготовления, так и вне его по заказам.

Согласно пункту 3.1 Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ 30389-2013 «Услуги общественного питания. Предприятия общественного питания. Классификация и общие требования» под предприятием как объектом общественного питания подразумевается имущественный комплекс, используемый юридическим лицом для оказания услуг общественного питания, а также для оказания разнообразных дополнительных услуг. В этом же стандарте приведены определения кафе, бара, предприятия быстрого обслуживания, столовой. Столовая - предприятие (объект) общественного питания, осуществляющее приготовление и реализацию с потреблением на месте разнообразных блюд и кулинарных изделий в соответствии с меню, различающимся по дням недели.

Исследовав техническую документацию здания с кадастровым номером 43:40:000199:53 судебная коллегия приходит к выводу, что размещение в спорном здании помещений буфета, кухни, кулинарная, обеденный зал также не позволяет сделать вывод, что это здание



предназначено для использования в целях размещения объектов общественного питания ввиду того, что здание находится на закрытой территории, вход на территорию здания осуществляется через контрольно-пропускной пункт, в силу чего свободный доступ посторонних лиц в вышеуказанное здание невозможен. Названные помещения используются исключительно для производственной деятельности для нужд работников предприятия, здание, как самостоятельный коммерческий объект общественного питания, не используется. Указанные обстоятельства подтверждаются Положением о пропускном и внутриобъектовом режиме, который утвержден генеральным директором АО «Кировский мясокомбинат» 7 марта 2017 года (л.д.240-242 т.1), которым определены основные требования по организации пропускного и внутриобъектового режима на территорию АО «Кировский мясокомбинат», порядок перемещения через проходную и порядок пропуска на территорию АО «Кировский мясокомбинат» сотрудников. Для контроля доступа на территорию комбината КПП №1 и КПП №2 оборудованы турникетами с электронными считывателями СКУД, откатными воротами, распашными воротами и оборудованием для досмотра бортовых транспортных средств; производится видеонаблюдение, запрещена не санкционированная фото и видеосъемка.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что административный истец не оказывает услуги общественного питания населению, здание столовой создано в целях обеспечения питания работников общества, столовая входит в заводской комплекс, составляет инфраструктуру АО «Кировский мясокомбинат», которое является предприятием закрытого типа. Столовая обслуживает только работников предприятия в период рабочей смены, расположена внутри охраняемой производственной территории, доступ на которую ограничен пропускным режимом и как самостоятельный коммерческий объект не используется.

Исследовав и оценив техническую документацию на спорное здание с кадастровым номером 43:40:000199:53, суд сделал обоснованный вывод об отсутствии в нем помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этих здания, назначение, разрешенное использование и наименование которых предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приёмные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки), а также торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

Таким образом, в здании кадастровым номером 43:40:000199:53 отсутствуют помещения, предназначенные для размещения офисов, сопутствующей офисной инфраструктуры, торговых объектов, объектов общественного питания, бытового обслуживания.

Суд первой инстанции правильно указал, что наличие помещений с наименованием «кабинет», не свидетельствует об использовании таких помещений для размещения офисов в силу того, что термин «кабинет» не является тождественным термину «офис».



Таким образом, исходя из сведений, содержащихся в ЕГРН и документах технического учета (инвентаризации) спорный объект недвижимого имущества по критериям назначения, разрешенного использования или наименования не подлежали включению в Перечень на 2022 год.

Доводы апелляционной жалобы Правительства Пермского края об обратном, подлежат отклонению.

Частью 8 статьи 213 КАС РФ предусмотрено, что при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 2 и 3 части 8 настоящей статьи, возлагается на орган, организацию, должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт (статья 213 часть 9 КАС РФ).

В соответствии со статьей 62 частью 2 КАС РФ обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений.

Часть 7 статьи 213 КАС РФ предписывает судам, при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта проверять законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются, однако, при проверке законности этих положений суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 настоящей статьи, в полном объеме.

Таким образом, действующее процессуальное законодательство при разрешении административного иска о признании недействующим нормативного правового акта, возлагает на орган, принявший оспариваемый



нормативный правовой, представить доказательства, подтверждающие его соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, при этом, суд не связан доводами административного искового заявления, ему предписано установить обстоятельства, изложенные в части 8 статьи 213 КАС РФ.

Судебной коллегией установлено, что спорное здание расположено на земельном участке, вид разрешенного использования которого безусловно не предусматривает ведение торговой деятельности, а также не предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения, и как следствие диктует необходимость фактического обследования здания.

Пунктом 9 статьи 378.2 НК РФ предусмотрено, что вид фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений определяется уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с порядком определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, устанавливаемым с учетом положений пунктов 3, 4, 5 настоящей статьи высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Так, федеральный законодатель, устанавливая с 1 января 2014 года особенности определения налоговой базы, исчисления и уплаты налога в отношении отдельных объектов недвижимого имущества исходя из их кадастровой стоимости, в статье 378.2 НК РФ предусмотрел отдельные требования к процедуре принятия нормативного правового акта, регулирующего отношения в названной сфере, обязав уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу определять на этот налоговый период перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 названной статьи; вид фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений определять в соответствии с порядком определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, устанавливаемым с учетом положений пунктов 3, 4, 5 этой статьи высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации (подпункт 1 пункта 7, пункт 9).

Таким образом, исходя из системного анализа взаимосвязанных положений статьи 378.2 НК РФ, включение здания с кадастровым номером 43:40:000199:53 в Перечень на 2022 год по его фактическому использованию для размещения офисов, объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания является правомерным при условии, если обследование проводилось до издания нормативного правового акта, в строгом соответствии с Порядком определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, расположенных на территории Кировской области, для целей налогообложения, утвержденного постановлением Правительства Кировской области от



5 ноября 2019 года № 578-П (далее – Порядок), и содержание Акта позволяет сделать однозначный вывод об использовании помещения для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания или бытового обслуживания.

Однако, административным ответчиком на момент включения здания с кадастровым номером 43:40:000199:53 в Перечень на 2022 год фактическое использование указанного объекта недвижимости не устанавливалось.

Определяя момент, с которого оспариваемый нормативный правовой акт должен быть признан недействующим, суд первой инстанции применил пункт 1 части 2 статьи 215 КАС РФ и, учитывая, что оспариваемая норма изначально вошла в противоречие с нормативными правовыми актами, имеющими большую силу, признал соответствующий пункт Перечня на 2022 год недействующим со дня его принятия.

Доводы апелляционной жалобы о том, что здание включено в Перечень на 2022 год по основанию, предусмотренному подпунктом 1 пункта 3 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с предназначением, установленным на основании наименования объекта недвижимости «Столовая», судебная коллегия отклоняет, поскольку наименование здания не является безусловно определенным в целях применения положений статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации. Кроме того, в соответствии с абзацем вторым подпункта 2 пункта 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации основанием для включения объекта недвижимости в перечень является назначение, разрешенное использование или наименование помещений здания (строения, сооружения), а не самого здания (строения, сооружения).

Доводы апелляционной жалобы о том, что нежилое здание соответствовало критериям статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, судебная коллегия отклоняет, поскольку в силу прямого предписания, содержащегося в части 9 статьи 213 КАС РФ, административный ответчик обязан доказать законность включения объекта в перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость.

Между тем административный ответчик относимых и допустимых доказательств, с достоверностью подтверждающих соответствие указанных зданий критериям, установленным Налоговым кодексом Российской Федерации и необходимым для включения спорного объекта в Перечень на 2022 год, не представил, не содержится их и в апелляционной жалобе.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные административные иски. Обстоятельства, имеющие значение для настоящего административного дела, определены судом правильно.

Другие доводы апелляционной жалобы аналогичны доводам, заявлявшимся административным ответчиком в суде первой инстанции, которым в решении суда дана надлежащая правовая оценка, оснований для несогласия с которой судебная коллегия не усматривает.



При обращении в суд административный истец АО «Кировский мясокомбинат» оплатил государственную пошлину в размере 4 500 рублей, в связи с чем суд первой инстанции на основании части 1 статьи 103 и части 1 статьи 111 КАС РФ взыскал с административного ответчика в пользу административного истца судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 500 рублей.

Указанные выводы суда первой инстанции являются обоснованными, соответствуют материалам дела, сделаны с учетом оценки представленных доказательств и основаны на правильном применении законодательства, регулирующего спорные правоотношения.

Решение суда основано на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании представленных сторонами доказательств, правовая оценка которым дана судом надлежащим образом.

Нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения применены судом правильно. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену или изменение решения, судом допущено не было.

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**определила:**

решение Кировского областного суда от 28 марта 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Министерства имущественных отношений Кировской области – без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) в течение шести месяцев по правилам, установленным главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, через Кировский областной суд.

Мотивированное апелляционное определение составлено 4 июля 2022 года.

Председательствующий



Судьи:

«КОПИЯ ВЕРНА»

Подпись судьи \_\_\_\_\_

Секретарь суда \_\_\_\_\_

(Ф.И.О., подпись)

У.А. Семенов



Кировский областной суд  
Пронумеровано и скреплено  
печатью  
Подпись \_\_\_\_\_  
листов \_\_\_\_\_

